



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL  
Medellín, dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Radicado	05001 31 05 007 2018 00778 01
Origen	Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín
Demandante	JIMY ALBERTO CIRO QUINTERO
Demandada	INDUEMPAQUES MEDELLIN S.A.S.
Tipo	Ordinario
Asunto	Rechaza solicitud de medida cautelar, corre traslado para alegar y fija fecha para proferir sentencia escrita

En el presente proceso ordinario laboral de doble instancia, el apoderado judicial de la parte demandante solicita la imposición de medida cautelar, argumentando para ello que la empresa INDUEMPAQUES MEDELLIN S.A.S., que la empresa citó a sus trabajadores y les indicó que en caso de confirmarse la sentencia de primera instancia, no tendrían con que pagar la condena y se verían obligados a cerrar las instalaciones de la empresa, aduciendo que tal conducta incita a los trabajadores a realizar conductas de acoso laboral respecto del demandante.

Por lo anterior solicita se de aplicación a las normas del Código General del Proceso en materia de medidas cautelares en proceso declarativos, aduciendo que dadas las consecuencias prácticas de la medida cautelar contemplada en el artículo 85 A del CPTSS, esta medida no tendría ningún efecto; aduciendo por demás que la H. Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha admitido que se soliciten medidas cautelares en las instancias, razón por la cual solicita el embargo de dineros de la demandada por el valor de la condena o en su defecto se ordena la caución.

Para resolver la solicitud, se tiene en cuenta que el **artículo 85 A del CPTSS, modificado por el artículo 37-A de la Ley 712 de 2001**, declarado condicionalmente exequible por la Corte Constitucional en Sentencia C-043 del 25 de febrero de 2021, prevé que:

*“cuando el demandado, en proceso ordinario, efectúe actos que el juez estime tendientes a insolventarse o a impedir la efectividad de la sentencia, o cuando el juez considere que el demandado se encuentra en graves y serias dificultades para el cumplimiento oportuno de sus obligaciones, podrá imponerle caución para garantizar las resultas del proceso, la cual oscilará de acuerdo a su prudente proceso entre el 30 y el 50% del valor de las pretensiones al momento de decretarse la medida cautelar. En la solicitud, la cual se entenderá hecha bajo la gravedad del juramento, se indicarán los motivos y los hechos en que se funda. Recibida la solicitud, se citará*

*inmediatamente mediante auto dictado por fuera de audiencia a audiencia especial al quinto día hábil siguiente, oportunidad en la cual las partes presentarán las pruebas acerca de la situación alegada y se decidirá en el acto. La decisión será apelable en el efecto devolutivo. (...)*

De lo anterior, se desprende que la decisión que se emita en torno a la adopción o no de la medida cautelar tiene carácter de apelable, de ahí que el juez de segundo grado carezca de competencia para emitir pronunciamiento de fondo, pues actuar en contrario

desvirtuaría su naturaleza, en tanto el superior jerárquico, que en tal caso sería la H. Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia resultaría imposibilitado para su pronunciamiento, tal y como lo advierte la jurisprudencia citada por el mismo memorialista, máxime, por carecer de facultad legal para resolver la alzada frente a dicho auto, pues su competencia es taxativa y se encuentra delimitada como Tribunal de Casación con fines de unificación jurisprudencial en la materia, así como conocedor de las apelaciones en procesos especiales de calificación de suspensión, o paro colectivo del trabajo, conflictos de competencia, y las respectivas acciones constitucionales<sup>1</sup>, razón por la cual se **rechazará por improcedente** la solicitud de medida cautelar.

Ahora, si en gracia de discusión se aceptara tener competencia para ello, se advierte que si bien la Corte Constitucional en Sentencia C-043 del 25 de febrero de 2021, contempló la posibilidad de decretar además de la medida de caución, cualquiera otra de las consideradas medidas innominadas, ello no es razón para omitir el trámite establecido en el artículo 85 A del CPTSS, so pretexto de decretar medidas del Código General del Proceso, pues salvo la condición de exequibilidad planteada por la Corte Constitucional, la norma sigue vigente formando parte del estatuto procesal laboral y no existe vacío alguno que permita acudir a aplicaciones analógicas.

Ahora bien, en atención a lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se corre traslado a las partes, para que, por escrito, formulen sus alegatos de conclusión.

El término de cinco (05) días para los recurrentes correrá desde el día siguiente a la notificación por estados de este auto, es decir, desde el seis (06) de febrero de dos mil veintitrés (2023) hasta el día diez (10) del mismo año. El término de cinco (05) días para los no recurrentes, correrá a partir del trece (13) de febrero de dos mil veintitrés (2023), hasta el día diecisiete (17) del mismo año.

Lo solicitado a la demandada y los escritos mediante los cuales descorran el traslado por este auto concedido, será remitido a la dirección de correo electrónico [des18sltsmed@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des18sltsmed@cendoj.ramajudicial.gov.co). En el memorial, los apoderados actualizarán su información señalando número de teléfono celular y dirección

---

<sup>1</sup> Artículo 16 de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia 270 de 1996

electrónica de notificación. Se solicita asimismo identificar claramente en el asunto, el radicado y juzgado de origen del proceso.

Finalmente, **se fija como fecha para proferir sentencia escrita, el catorce (14) de abril de dos mil veintitrés (2023)**, la cual se notificará por edicto y que podrá ser consultada a través de la siguiente página web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148>.

Notifíquese,



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**  
Magistrada

Certifico que el auto anterior fue notificado por ESTADOS N° 017 fijados hoy 03 de febrero de 2023 a las 8:00AM

\_\_\_\_\_  
El secretario